

# Stanowisko wykonawcy wobec wykluczenia z uwagi na różnice pomiędzy kopią i oryginałem dokumentu



## **EduStrefa**

Roczna opieka prawna  
i merytoryczna

Autor publikacji- Katarzyna Wińska-Rużewicz

### Przyjmijmy sytuację:

Wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów, przedłożył m.in. potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopie referencji. Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia oryginału, a ten w odpowiedzi przedłożył dokument o tej samej treści, jednakże wizualnie odmienny – pieczętka i podpis w innym miejscu. Przedłożona uprzednio kopia nie była kopią tego dokumentu. Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust 1 pkt 17 Pzp jako wykonawca, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### Wykonawca rozpatruje wniesienie odwołania. Poniżej możliwe elementy odwołania:

#### Zarzuty m.in.

1. Naruszenie art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r - Prawo zamówień publicznych (zwana dalej "Pzp") poprzez wykluczenie Odwołującego (...) z uwagi na niczym nieuzasadnione przyjęcie jakoby Odwołujący w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
2. *(dodatkowo, w zależności od stanu faktycznego)* Naruszenie par 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, pomimo iż złożona przez Odwołującego potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia referencji jest dokumentem czytelnym, oraz nie istniały podstawy by zamawiający powziął wątpliwość co do jej prawdziwości.
3. Naruszenie art. 91 ust 1 pkt poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

oraz wszystkich innych przywołanych w niniejszym stanowisku.

#### UZASADNIENIE (elementy)

Zgodnie z treścią pisma o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, podstawą wykluczenia był art.24 ust 1 pkt 17 Pzp wskazujący (...), co nie znajduje uzasadnienia w zaistniałym stanie faktycznym. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza, dla zastosowania przepisu art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp niezbędne jest spełnienie wszystkich wskazanych w nim przesłanek. *„Wprowadzenie zamawiającego w błąd powinno być wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa ze strony wykonawcy. Skutkiem zaś powinno być pozostawanie zamawiającego w błędnym przekonaniu, co do rzeczywistego stanu*

*rzeczy. Jednocześnie błędne przekonanie powinno mieć przełożenie na przebieg postępowania - istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia'. (KIO 1243/17)*

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przyjął, iż Odwołujący przedstawił wprowadził zamawiającego w błąd, gdyż oryginał poświadczenia różni się od przedstawionej kopii. Warto w miejscu tym podkreślić, iż treść obu tych dokumentów jest ta sama, a ewentualna różnica wizualna np. miejsce przystawienia pieczętki, wynika z wielości egzemplarzy wydanego poświadczenia. Oczywistym jest, iż takie poświadczenie należytego wykonania zamówienia, wydawane jest w kilku egzemplarzach, przy czym każdy jest oryginałem, gdyż pisma te przedkładane są wielokrotnie i różnym podmiotom - kontrahentom, zamawiającym w trybie Pzp, KIO na rozprawie jak dowód z dokumentu. Stąd praktyką jest, że poświadczenia/referencje wydawane są w kilku egzemplarzach. W niniejszym postępowaniu jako oryginał Odwołujący przedłożył kolejny z bliźniaczych egzemplarzy, co w sposób jednoznaczny potwierdza spełnienie warunku jak i nie podważa prawdziwość przedłożonej uprzednio kopii.

Przedłożenie innego egzemplarza dokumentu jako oryginału, nie stanowi wskazania nieprawdziwych informacji, gdyż te miałyby miejsce wówczas, gdyby oryginał dokumentu wskazywał inną treść niż przedłożona, potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia dokumentu, a wykonawca celowo zmieniłby daną treść na kopii dokumentu.

Dodatkowo, w zależności od stanu faktycznego: Zgodnie z par. 15 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia "zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości". Jedynie wystąpienie jednej z powyższych przesłanek - brak czytelności lub kopia budząca wątpliwości - uprawniają Zamawiającego do wezwania do przedłożenia oryginału dokumentu. W niniejszym postępowaniu zamawiający nie wskazał podstaw wezwania Odwołującego do przedłożenia dokumentu. Przedłożona kopia była czytelna, a potwierdzenie wykonania usługi wskazane w dokumencie mógł zamawiający również uzyskać kierując stosowne zapytanie do wystawcy referencji będącego odbiorcą usługi. (SO w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy, z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt II Ca 675/14: *"Zamawiający natomiast mógł jedynie zażądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu i to wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia dokumentu zostałaby uznana za nieczytelną lub budziłaby wątpliwości co do jej prawdziwość". Tak też: KIO 226/13: „Neczytelność dokumentu jest pewnym zobiektywizowanym stanem faktycznym."*